



República de Colombia
Ministerio de Hacienda y Crédito Público
Supersolidaria
Superintendencia de la Economía Solidaria

02 MAY 2013
**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

140

Bogotá, D.C.

Al contestar por favor cite estos datos:

Fecha de Radicado: 30-04-2013

No. de Radicado: 20131400091611



Doctor

Luis Alonso Colmenares Rodríguez

Presidente

Consejo Técnico de la Contaduría Pública

Carrera 13 No 28 – 01 Piso 5

Bogotá.

Asunto: Radicado No. 201244000325752 de fecha 11 de noviembre de 2013
Análisis de impactos

Respetado doctor:

En atención a la comunicación del asunto, se remite el estudio y análisis realizado que se deriva de los impactos de la aplicación de la “*Propuesta de Norma Internacional de Información Financiera para Pymes*” en las entidades vigiladas por esta Superintendencia, para sus respectivas consideraciones.

Un aspecto importante que merece atención es el documento emitido por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública porque su soporte es la NIIF para pequeñas y medianas entidades emitida en julio de 2009, la cual está en proceso de *revisión integral* después de las experiencias de las entidades que la aplicaron a nivel mundial en un período de 3 años, circunstancias que hacen que probablemente se tenga la norma o la mayoría de secciones estructuralmente modificadas y diferentes *para antes* de la fecha de transición, 01 de enero del año 2015, por lo tanto, para el período de preparación obligatoria que llevarán a cabo las entidades en el año 2014 y el Estado de Situación Financiera de Apertura (01-01-2015) se deberían expresar en la reglamentación a emitir en diciembre de 2013, la posibilidad de poder anticipar la aplicación de la nueva norma o de las secciones que se modifiquen, si ésta lo permite y, como se realizaría o llevaría a cabo el debido proceso para que las entidades la puedan aplicar. Lo anterior, para que en la primera aplicación o transición que realicen las entidades en nuestro país a la norma NIIF para Pymes se genere información financiera con los principios y cualidades establecidos en la nueva norma y, aquellos que queden vigentes en la anterior norma.

Otro aspecto a tener en cuenta para establecer los términos y la emisión de la reglamentación se funda en que la emisión de la NIIF para pequeñas y medianas entidades (NIIF para PYMES) tienen fundamento o se establece de la norma NIIF PLENAS y, puesto que desde el año 2009 se han realizado nuevas emisiones de Normas Internacionales de Información Financiera, modificaciones a las NIIF PLENAS y las Normas Internacionales de Contabilidad, lo cual generarían cambios estructurales que afectarían la norma que aplicarían las entidades (NIIF para Pymes), un ejemplo concreto son las modificaciones en



Código GP 006-1

Por unas entidades solidarias confiables

Carrera 7 No. 31-10 Piso 11, PBX (1) 4895009. FAX – Extensión 125 Línea gratuita 018000 511737
www.supersolidaria.gov.co Correo electrónico: cau@supersolidaria.gov.co
NIT: 830.053.043 5 Bogotá D.C., Colombia



Código SC 5773-1



presentación, medición, clasificación y revelación de los Instrumentos financieros (NIC 30, 32 y 39, NIIF 7, NIIF 9 y NIIF 13) que de nada serviría a las entidades la aplicación de la anterior norma (2009), para el caso, entre otros, los siguientes ejemplos:

- 1- Marco conceptual, emitido en septiembre de 2010.
- 2- NIIF 7, Instrumentos Financieros: Información a revelar.
- 3- NIIF 9, Instrumentos Financieros, emitida en octubre de 2010. (Sustitución NIC 39)
- 4- CINIFF 19, Cancelación de Pasivos Financieros con Instrumentos de Patrimonio, emitida en noviembre de 2009.
- 5- NIIF 10, Estados financieros consolidados.
- 6- NIIF 11, Acuerdos conjuntos.
- 7- NIIF 12, Información a revelar sobre participaciones en otras entidades.
- 8- NIIF 13, Valor razonable, emitida en mayo de 2012 y,
- 9- Modificaciones de las Normas Internacionales de Contabilidad y a las Interpretaciones.

De igual manera, no se observa en las secciones de la norma NIIF para PYMES que se traten temas como:

- 1- Información de períodos intermedios.
- 2- Reportes por segmento.
- 3- Activos corrientes mantenidos para la venta.

Otro aspecto de gran importancia a tener en cuenta para establecer en la reglamentación, sería que si la NIIF para pequeñas y medianas entidades (NIIF para PYMES) es una norma para que las empresas realicen transición a NIIF PLENAS y, por consiguiente clasificadas al Grupo 1 y, en caso que la respuesta sea afirmativa, le correspondería a las entidades de normalización y regulación establecer para las entidades del Grupo 2, que por sus características (Entidades que no emiten valores o instrumentos financieros compuestos o que no son de interés público), por su organización jurídica (Sociedades Limitadas) o por sus circunstancias socio-económicas, cómo sería la aplicación de la norma, en razón que no harían transición a NIIF PLENAS. Para el caso de las entidades vigiladas por esta Superintendencia ninguna llegaría a tener valores inscritos en el Registro Nacional de Valores y Emisores, sin embargo, un número muy reducido de cooperativas de ahorro y crédito (5 de 183) realizarían posiblemente transición a cooperativas financieras, lo cual las clasificaría como entidades de interés público, tendría que hacer transición y aplicar NIIF PLENAS, pero las entidades del sector real vigiladas por esta Superintendencia no realizarían transición a NIIF PLENAS (Grupo 1) a menos que lo realicen de manera voluntaria.

Impactos en las entidades vigiladas:

El análisis realizado intenta establecer la cuantificación del efecto en la aplicación de la norma NIIF para PYMES, para determinar el valor de ajuste, el número de entidades afectadas y el cumplimiento del mínimo requerido de Relación de Solvencia (Decreto 1840 de 1997) de las 185 entidades vigiladas, como resultado de los ajustes que realizarían en la aplicación de la norma antes mencionada:

Instrumentos financieros: En esta cuenta al tomar la decisión o política de aplicar sección 11 y 12 o NIC 39, se presentó gran complejidad al establecer la normativa a aplicar para

iniciar la determinación del impacto o no se obtendría resultado satisfactorio, en razón de la gran variedad de cambios que han tenido las normas sobre instrumentos financieros y de las que tienen relación directa con las mismas (NIC 30, 32 y 39, NIIF 7, NIIF 9 y NIIF 13), cambios que serían soporte de la nueva emisión de la NIIF para PYMES y por lo tanto, obsolescencia de la actual.

Cartera de Crédito: Para realizar éste análisis es necesario establecer en primer lugar, si el sector de la Economía Solidaria utilizaría las tasas de interés del mercado como dato de referencia para descontar flujos futuros y así, poder determinar el impacto en el Estado de Situación Financiera de Apertura de las entidades, por lo anterior, es necesario que se defina por parte de las entidades de normalización y regulación si las entidades de Economía Solidaria utilizarían las tasas de interés del mercado para sus mediciones y valoraciones.

Activos Diferidos diferentes a impuestos diferidos: El análisis arrojó que 169 entidades de 185 realizarían ajustes o disminuirían su activo en un valor aproximado de \$3.811,9 millones sin afectar relevantemente a ninguna entidad.

Otros Activos – Sucursales y Agencias: 5 entidades de 185, posiblemente realizaron registros no correspondidos y, tienen saldos en esta cuenta por un valor aproximado de \$0,8 millones que le disminuiría su activo.

Otros Activos – Intangibles: Estos activos no cuentan con información sobre su valor o costo actualizado por tanto disminuirían el activo en un valor aproximado de \$446,2 millones de 33 entidades de 185.

Otros Activos – Bienes recibidos en dación en pago: 60 entidades de 185 incrementarían su activo en un valor aproximado de \$2.018,7 millones.

Otros Activos – Responsabilidades pendientes: Ajustarían o disminuirían su activo 52 entidades de 185, en un valor aproximado de \$354, 7 millones sin afectar de manera relevante a ninguna entidad.

Capital Social – Aportes sociales: Esta cuenta por corresponder a un instrumento financiero compuesto presenta el mayor impacto en 31 entidades de las 185, en un valor aproximado de \$1.539.565,5 millones, por el traslado de parte del capital social (aporte social) del patrimonio al pasivo.

Efectos de los anteriores ajustes en número de entidades (185), por tipo de solvencia:

De las 53 entidades que deben cumplir con el mínimo del 9% de relación de solvencia, se observa el siguiente comportamiento:

- 47 entidades no tienen ningún impacto.
- Una (1) entidad tendría una desviación estándar de la relación de solvencia entre el 0,1% y el 5%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -4,8%.
- Cuatro (4) entidades tendría una desviación estándar de la relación de solvencia entre el 10,1% y el 50%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -25%.

- Una (1) entidad tendría una desviación estándar de la relación de solvencia entre el 50,1% y el 80%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -60,4%.

De las 58 entidades que deben cumplir con el mínimo del 12% de relación de solvencia, se observa el siguiente comportamiento:

- 51 entidades no tienen ningún impacto.
- Una (1) entidad tendría una desviación estándar de la relación de solvencia entre el 0,1% y el 5%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -0,6%.
- Cuatro (4) entidades tendría una desviación estándar de la relación de solvencia entre el 10,1% y el 50%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -29,2%.
- Una (1) entidad tendría una desviación estándar de la relación de solvencia entre el 50,1% y el 80%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -57,0%.
- Una (1) entidad tendría una desviación estándar de la relación de solvencia mayor al 100%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -108,4%.

De las 68 entidades que deben cumplir con el mínimo del 20% de relación de solvencia, se observa el siguiente comportamiento:

- 53 entidades no tienen ningún impacto.
- Una (1) entidad tendría una desviación estándar de la relación de solvencia entre el 0,1% y el 5%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -2,5%.
- Doce (12) entidades tendría una desviación estándar de la relación de solvencia entre el 10,1% y el 50%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -30,1%.
- Una (1) entidad tendría una desviación estándar de la relación de solvencia entre el 50,1% y el 80%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -50,6%.
- Una (1) entidad tendría una desviación estándar de la relación de solvencia mayor al 100%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -148,5%.

De las 6 entidades que deben cumplir con el mínimo del 30% de relación de solvencia, se observa el siguiente comportamiento:

- 3 entidades no tienen ningún impacto.
- Tres (3) entidades tendría una desviación estándar de la relación de solvencia entre el 10,1% y el 50%, que corresponde a una desviación negativa en porcentaje del -20,4%.

Del resumen del anterior análisis se deriva que 154 entidades no tendrían ningún impacto y 31 entidades necesariamente tendrían que establecer un plan para el fortalecimiento del patrimonio.

En razón de lo anterior esta Superintendencia desde el año 2012 ha sensibilizado a las entidades vigiladas para que inicien el proceso de fortalecimiento de su patrimonio, incrementando su reserva legal o reserva para protección de aportes sociales, su capital institucional y el capital mínimo irreductible para que las entidades puedan dar cumplimiento al mínimo de % requerido de relación de solvencia. Cabe señalar que el capital mínimo irreductible definido legalmente y que las entidades lo podrían incrementar por encima de los topes establecidos en la ley, sería la única parte del capital social (aportes sociales) con carácter de permanencia en el patrimonio y, por ende, se conservaría en el patrimonio como instrumento financiero de patrimonio y,

Para que las entidades afectadas superen los impactos de la aplicación de la NIIF para PYMES se realizó un estudio o simulación del comportamiento de las entidades en relación con la generación de los excedentes en los últimos cinco (5) años y se estableció como excedentes futuros el promedio de los generados en el período mencionado; no se realizó ajuste o porcentaje de crecimiento en los excedentes futuros; no se tienen en cuenta entidades con pérdidas en los últimos dos años y entidades con excepción a montos mínimos de capital social y, se estableció el tiempo de capitalización como el cociente que resulta de dividir el déficit de capital para llegar al mínimo requerido y el porcentaje de excedente destinado para la capitalización, obteniendo las siguientes conclusiones:

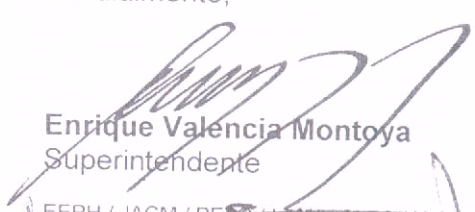
- 1- Continuar con el trabajo de sensibilización con las cooperativas de ahorro y crédito con el objeto de estimular el destino de un porcentaje mínimo de los excedentes del 30% al fortalecimiento patrimonial.
- 2- Como complemento, las cooperativas que lo necesiten (31) deberían realizar el incremento del capital mínimo irreductible al equivalente del 30% de los aportes sociales.
- 3- Contabilizar los aportes sociales así: a) En el patrimonio la porción equivalente al capital mínimo irreductible y, b) En el pasivo la diferencia.
- 4- No tener en cuenta dentro del capital mínimo irreductible los aportes amortizados.
- 5- Determinar un mínimo de régimen de transición de cinco (5) años.

De otro lado, reiteramos que para realizar un acercamiento al análisis de impacto que generaría la adopción de las NIIF para PYMES o normas internacionales de contabilidad e información financiera se debe contar con información que es exclusiva de las entidades vigiladas, su recolección y proceso, además, resulta complejo realizar un análisis profundo sobre los impactos o efectos en el sector de la Economía Solidaria, dada la especificidad, complejidad y características particulares del sector, además, de la posible aplicación del concepto costo-beneficio de la información financiera y costo o esfuerzo desproporcionado por parte de la entidades vigiladas.

Vale la pena resaltar que nuestro compromiso ha sido y seguirá siendo en pro de la convergencia hacia normas de contabilidad e información financiera y aseguramiento de la información.

Quedamos atentos para brindar cualquier información o aclaración que consideren necesaria.

Cordialmente,



Enrique Valencia Montoya
Superintendente

EEPH / JACM / BELO / LJJM / SLTC / Yebrair H.
MCPR