

Buenos días,

Edgar no hay inconveniente en que se mueva la reunión. Si solicitamos que sea agendada, para que esté reservada en el calendario. Gracias.

A continuación, relaciono los temas solicitados:

NIA 701

En la modificación propuesta al artículo 5 del decreto 2170 de 2017, se recomienda cambiar el término “entidades gubernamentales” por el término “**entidades públicas**”, tal como lo expresa el Régimen de Contabilidad Pública de la Contaduría General de la Nación. Ver norma Resolución CGN 456 de 2017 párrafo 57, se refiere a “**Entidades contables públicas**”.

El documento para discusión pública del CTCP sobre la NIA 701, no aclara porque otorgar un periodo de transición para aplicar la NIA, por lo cual el párrafo 1 debería ser omitido o incluir la expresión “se permite su aplicación anticipada” en dicho párrafo, para no impedir que las grandes firmas de auditoría lo apliquen en Colombia.

De resto, y con base en los interrogantes que plantea dicho documento, nos parece adecuada la modificación del artículo, excluyendo así a una cantidad de entidades de Grupo 2 pymes que pasaban los topes establecidos. Así que, con las preguntas planteadas, en resumen, estamos de acuerdo (salvo lo ya expresado), no consideramos alguna excepción, no vemos que vaya en contra de alguna disposición legal y estamos de acuerdo que se aplique inmediatamente se publique el decreto.

Desde el **punto de vista del preparador de la información**, tenemos por indicar que:

- Periódicamente (en los estados financieros intermedios y anuales), debemos estar pendientes de las KAM, entendiendo su motivo y siendo más rigurosos en la documentación de las revelaciones porque serán referenciadas en las KAM y en especial, fortalecer las notas y documentación de las estimaciones realizadas, las cuales se hacen en áreas no contables, es decir, áreas financieras que se deberán sensibilizar al respecto y fortalecer las notas con variaciones significativas/relevantes de transacciones especiales, no tradicionales o extraordinarias.

- Dichas KAM al estar disponibles al usuario de los Estados financieros, deben estar respaldadas en planes de acción o de mejoramiento al proceso contable, para efectos de correcciones y o ajustes y solicitud de cualquier ente de control externo, porque serán un insumo para ellas en su control posterior: contralorías, superintendencias, por ejemplo, y más atención cuando la KAM provenga de un período anterior, porque lo normal es que sean del período corriente (párrafo A11).
- Sustentar muy bien ante el auditor, por parte de la administración, cuando se trate de información inédita o de información que genera consecuencias adversas que superan el beneficio en el interés público de comunicarla, con el fin de que la KAM no sea emitida.

GTT 73	Referencia al Marco Conceptual - Modificaciones propuestas a
---------------	---

Referencia al Marco Conceptual (Enmiendas propuestas a la NIIF 3)

Pregunta 1

La Junta propone:

(a) actualizar la NIIF 3 para que haga referencia al Marco conceptual de 2018 en lugar del Marco de 1989.

(b) Añadir a la NIIF 3 una excepción a su principio de reconocimiento. Para los pasivos y pasivos contingentes que estarían dentro del alcance de la NIC 37 o la CINIIF 21 si se incurrieran por separado, una adquirente debería aplicar la NIC 37 o la CINIIF 21 respectivamente, en lugar del Marco Conceptual, para identificar las obligaciones que ha asumido en una combinación de negocios.

(c) agregar a la NIIF 3 una declaración explícita de que una adquirente no debe reconocer los activos contingentes adquiridos en una combinación de negocios.

¿Está de acuerdo con estas propuestas? Si no es así, ¿por qué no, y qué recomienda en su lugar?

Los párrafos FC21 a FC29 describen enfoques alternativos considerados por el Consejo y explican por qué el Consejo no los propone.

Respuesta:

Si, porque no representa impactos significativos en relación con los requerimientos actuales de la NIIF 3.

Adicionalmente, el incluir explícitamente dentro de la NIIF 3 la prohibición del reconocimiento de activos adquiridos en una combinación de negocios en lugar de estar en los Fundamentos de las Conclusiones evita que las entidades realicen este tipo de reconocimiento contable e infrinjan la NIIF 3.

Pregunta 2

¿Tiene algún otro comentario sobre las propuestas de este Proyecto de Norma?

Respuesta:

No

GTT 72	Mejoras anuales de las normas IFRS 2018-2020
---------------	---

Mejoras Anuales a las NIIF 2018-2020

Normas tratadas

La siguiente tabla muestra las Normas o documentos complementarios que se ven y sujetos a las modificaciones propuestas.

Norma	Objeto de la modificación propuesta
NIIF 1 <i>Adopción por Primera vez de las Normas Internacionales de Información Financiera</i>	La subsidiaria como una entidad que por primera vez las Normas NIIF
NIIF 9 <i>Instrumentos Financieros</i>	Comisiones incluidas en la prueba de "cient" para la baja en cuentas financieros
Ejemplos Ilustrativos complementarios NIIF 16 <i>Arrendamientos</i>	Incentivos del arrendamiento
NIC 41 <i>Agricultura</i>	Los impuestos en las mediciones de razonable

Pregunta 1 - Modificaciones propuestas (NIIF 1 Adopción por Primera Vez de las Normas Internacionales de Información Financiera)

¿Está de acuerdo con la propuesta del Consejo de modificar las Normas y los documentos complementarios de la forma descrita en el Proyecto de Norma?

Si no lo está, ¿por qué y qué recomienda en su lugar?

Respuesta:

Si, porque se simplifica la adopción de las NIIF sin menoscabar la información financiera de las subsidiarias que adoptan por primera vez las NIIF con posterioridad a su controladora, al permitirles que midan las diferencias de conversión acumuladas usando los valores presentados por su controladora basados en la fecha de transición a las NIIF de la controladora.

Pregunta 1 - Modificaciones propuestas (NIIF 9 Instrumentos financieros)

¿Está de acuerdo con la propuesta del Consejo de modificar las Normas y los documentos complementarios de la forma descrita en el Proyecto de Norma?

Si no lo está, ¿por qué y qué recomienda en su lugar?

Respuesta: Si estamos de acuerdo.

Es un modo de aclarar que las comisiones que se deben tener en cuenta son las directamente relacionadas entre prestador, prestamistas, incluyendo las pagadas o recibidas por uno u otro en nombre del otro.

Nota: Con respecto a la NIIF 16 es un ejemplo aclaratorio y la NIC 41 de Agricultura no se ve inconveniente que no limite el flujo de efectivo en la medición de valor razonable en lo impositivo. Por lo tanto, estamos de acuerdo con los cambios.

Gracias.

Atentamente,



Gonzalo Armando Álvarez Gómez
Profesional Finanzas y Gestión de Riesgos - DNC
Tel: (574) 380 57 59 - Móvil 300 845 8888
www.epm.com.co

