

Ciudad, abril 14 de 2021

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Bogotá

Referencia: Documento para Discusión Pública: Mejoras sobre el DUR 2420 de 2015 – Proyecto de Simplificación, Parte 1

Enviamos respuestas a las pregunta formuladas por parte del CTCP:

Pregunta 1 ¿Se encuentra de acuerdo con la incorporación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de las normas que deben observar los contadores? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que deberían realizarse.

Respuesta:

Estoy de acuerdo con los parámetros establecidos para pertenecer a Grupo No 1, ya que corresponde a compañías de interés público y/o compañías listadas que por sus actividades de operación son aquellas las que deben aplicar el marco contable de NIIF Full, sin embargo, considero se debe incluir un párrafo de permanencia para las compañías que, a la emisión del proyecto de Decreto, aplican NIIF Plenas.

De esta forma los estudios de la ANIF, DANE y Confecamaras confirma lo que sabemos de nuestra economía Colombiana, que es esta basada en compañías Pymes. Si revisamos la historia de otros países observamos el ejemplo de México, hacia la adopción de IFRS, en el año 2009 la Comisión Nacional Banca y De Valores, en enero de 2009, publicó en la Circular Única de Emisoras, la obligación de presentar su información financiera con Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF/IFRS) y creo un comité de transición que inicio en febrero de 2010, en el cual participan CNBV, CINIF, BMV, AMIB, SAT, IMCP, Firmas de auditoría, Comité de Emisoras de la BMV. Con el fin de hacer seguimiento a la implementación entregando lineamientos e informes del proceso de implementación.

De esta forma la propuesta al DUR 2420 de 2015 de aplicar el marco contable de NIIF Plenas solo las compañías de interés público y listadas, y dejar opcional aquellas que voluntariamente las quieran aplicar que en mi concepto es adecuado, y se ven beneficiadas las compañías subsidiarias de compañías extranjeras en las cuales actualmente se aplica el marco de NIIF Plenas, con fines de preparar estados consolidados de casa matriz y es mejor para aquellas casas matrices que aplican NIIF Plenas, que sus subsidiarias permanezcan en el mismo marco y evitar diferencias en sus cifras a reportar y evitar reprocesos de reporte. También considero es una ventaja para exportadores e importadores que se estaban obligados con las condiciones actuales de pertenecer a Grupo No 1, solo por su condición de comercializar más del 50% de su operación en exportaciones y/o importaciones, de migrar a un marco más sencillo.

Adicionalmente considero que Entidades de Cometido Especifico, tales como Fideicomisos y similares deberán aplicar el marco contable que definan los Fideicomitentes que constituyeron el mismo, pues este tipo de entidades se crean con un fin específico y se integra a los estados del fideicomitente o como un acuerdo conjunto, o una entidad sobre la cual se tiene control y se consolida. De esta forma entregar una directriz a este tipo de entidades de las normas contables a aplicar es más responsabilidad de los dueños de Fideicomiso que deben dar la instrucción como llevar la contabilidad el encargo con fines de integración a los Estados Financieros de propósito General del Fideicomitente.

Pregunta No 2 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 1? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: Estoy de acuerdo con los parámetros de clasificación de Grupo No 1, sin embargo, considero se debe incluir un párrafo de “permanencia” en dicho marco por lo menos otros dos años en marco y definir su voluntad de continuar no o al finalizar los dos años, y si la decisión es no migrar a grupo No 2 (NIIF para las Pymes). Lo anterior, basados en los esfuerzos y sacrificios económicos y pagos recientes de consultorías, ya que el marco contable de NIIF Plenas es más dinámico como la implementación reciente de la NIIF 16 “Arrendamientos” y CINIIF 23 “Tratamientos inciertos en el impuestos a las ganancias”, en la experiencia de consultoría a las compañías de Grupo No 1, algunas tomaron a la ligera la implementación de la NIIF 16, sin embargo, aún se acompañan a los clientes en la medición posterior de esta norma, pues no es fácil de asimilar los cambios de medición posterior en el canon por IPC y realizar una nueva medición del pasivo, de igual forma las nuevas enmiendas por COVID19 emitidas por el IASB a la misma. De esta forma hasta ahora llevamos el primer juego de estados financieros con NIIF 16 “Arrendamientos” que es el comparativo 2019 y 2020, considero que la compañía puede evaluar sus impactos de implementación de las recientes normas con otros dos años comparativos y tomar una decisión de lo que más le conviene, en la aplicación de marcos contables.

De esta forma considero que las compañías que vienen aplicando el marco contable de Grupo No 1, deben continuar en este marco por lo menos dos años más, ya que actualmente el literal 11, propuesto del artículo 1.1.1.1 “Ámbito de aplicación” menciona: (..) *“Los que de manera voluntaria decidan aplicar las NIIF.”* (..), Lo anterior deja pensar que a la emisión del proyecto pueden varias compañías realizar una migración hacia Grupo No 2.

Adicionalmente considero que el Consejo Técnico le podría consultar a la Superintendencia de Sociedades, cuantas cartas recibió en los últimos 2 años de compañías solicitando el cambio obligatorio de NIIF Pymes (Grupo No 2) hacia NIIF Plenas (Grupo No 1), de acuerdo a los parámetros actuales del DUR 2420 DE 2015, de esta forma son inversiones recientes de las compañías, en las cuales hasta ahora va presentar los primeros estados financieros bajo plenas, reformulando el año 2019 y considero para estos casos debe existir una cláusula de permanencia de tres años adicionales, pues hablo para todas aquellas compañías que la carta indicaba que el aplicación obligatoria es a partir del 1 de enero de 2020, y sus primeros estados financieros bajo plenas se presentarían a 31 de diciembre de 2020. Entonces considero si existe una inversión importante el año pasado en términos de implementación, para aquellos que cumplieron los requisitos para migrar de grupo, y ahora este año les damos la opción de continuar en este grupo o devolverse a Grupo No 2, personalmente es un desgaste financiero para empresas que presentan este año los primeros estados financieros bajo plenas y que lo hicieron de manera obligatoria conforme a los requisitos actuales del DUR 2420 de 2015.

Pregunta No 3 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: De acuerdo con la forma sugerida de cambios de grupo y como aplicarlos.

Pregunta No 4 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: De acuerdo con lo establecido en el numeral 1.1.2.1. propuesto, de mi parte para no dejar vacíos de interpretación más detallista de la siguiente forma:

*“Entidades que no apliquen las NIIF plenas del (Grupo No 1); y
Entidades que no apliquen las Normas de Información Financiera para Microempresas del Grupo No3”*

Pregunta No 5 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto del marco técnico de información financiera que deben aplicar los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: Estoy de acuerdo con el actual marco técnico que aplica las compañías de Grupo No 2, que pertenece a las NIIF para las Pymes versión actual que aplica Colombia, es la versión 2015 emitida por el IASB, y sobre la cual esta en revisión desde el año pasado por IASB. Pues la dificultad que presentan las Pymes, y es vital en muchos sectores la capitalización de los costos por préstamos, los desarrollos internos de intangibles en cualquier etapa se registran en el gasto, sin embargo considero que ajustar los estándares considero es abrir más la brecha entre los estándares internacionales y nuestro proceso de adopción, ya que no fue adaptación.

Pregunta No 6 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: De acuerdo con la forma sugerida de cambios de grupo.

Pregunta No 7 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 3? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Respuesta: No estoy de acuerdo permitir la contabilidad de caja, para un grupo de comerciantes, considero que aún los principios del antiguo marco contable Decreto 2649 de 1993 es contabilidad de causación y nunca incomodo a nadie, considero que la acumulación o devengo refleja la realidad de los comerciantes sobre sus derechos y obligaciones, y su resultado, de esta forma no debemos crear más abismos inclusive con la contabilidad fiscal que toma como principio la acumulación y/o devengo.

Pregunta No 8 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que pueden utilizar un sistema de contabilidad de caja? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

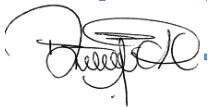
Respuesta: No estoy de acuerdo permitir la contabilidad de caja, para un grupo de comerciantes, considero que aún los principios del Decreto 2649 de 1993 es contabilidad de

causación y nunca incomodo a nadie, considero que la acumulación o devengo refleja la realidad de los comerciantes y no debemos crear más abismos inclusive con la contabilidad fiscal que toma como principio la acumulación y/o devengo.

Pregunta No 9 ¿A partir de qué fecha considera que deben aplicarse dichas modificaciones?

Respuesta: Considero deben aplicarse a partir del 1 de enero de 2022, incluyendo una clausula de permanencia para las compañías de Grupo No 1, que presentaron sus primeros estados financieros en plenas a 31 de diciembre de 2020.

Cordialmente



Diana Rocio Choconta Rodriguez
Contador Publico
Tarjeta profesional 144.512- T
Correo electrónico: dianarocio194@yahoo.com