

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
lvaron@mincit.gov.co
mdiaz@mincit.gov.co

AS-4353-21
29 de abril de 2021

Comentarios sobre el proyecto de simplificación (parte 1) Mejoras sobre el DUR 2420 de 2015

Estimados señores:

Apreciamos la oportunidad que nos brindan de dar comentarios al proyecto de simplificación (parte 1) sobre el Decreto Único Reglamentario (DUR) 2420 de 2015, para lo cual nos permitimos respetuosamente remitir algunos comentarios para su análisis y consideración:

Comentarios generales

Apoyamos la iniciativa del Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP) de simplificar el DUR 2420 de 2015, con el ánimo de mantener una relación de proporcionalidad y beneficio para los preparadores y usuarios de la información financiera, de acuerdo con la realidad y necesidades del país. Consideramos, asimismo, que cualquier mejora debe fundamentarse en un beneficio superior a sus costos y no alterar el principio de estabilidad de las normas relacionadas con la información financiera y aseguramiento, fundamental para facilitar la mayor competitividad del país. Valoramos también la alineación completa con las normas internacionales tanto de información financiera como de auditoría.

Comentarios específicos sobre las preguntas formuladas en el proyecto

1. Pregunta No. 1: ¿Se encuentra de acuerdo con la incorporación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de las normas que deben observar los contadores? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que deberían realizarse.

No estamos de acuerdo con la incorporación sugerida respecto de las normas que deben observar los contadores en Colombia. Nuestra respuesta se basa en lo siguiente:

Ernst & Young Audit S.A.S.
Bogotá D.C.
Carrera 11 No 98 - 07
Edificio Pijao Green Office
Tercer Piso
Tel.: +57 (1) 484 7000
Fax: +57 (1) 484 7474

Ernst & Young Audit S.A.S.
Medellín – Antioquia
Carrera 43A No. 3 Sur-130
Edificio Milla de Oro
Torre 1 – Piso 14
Tel: +57 (4) 369 8400
Fax: +57 (4) 369 8484

Ernst & Young Audit S.A.S.
Cali – Valle del Cauca
Avenida 4 Norte No. 6N – 61
Edificio Siglo XXI
Oficina 502-510
Tel: +57 (2) 485 6280
Fax: +57 (2) 661 8007

Ernst & Young Audit S.A.S.
Barranquilla - Atlántico
Calle 77B No 59 – 61
Edificio Centro Empresarial
Las Américas II Oficina 311
Tel: +57 (5) 385 2201
Fax: +57 (5) 369 0580

- a. La propuesta del numeral 1 nos parece redundante en virtud de que este requerimiento ya se encuentra contenido en la normatividad actual. Sin embargo, nos parece acertado que el CTCP quiera recordar y enfatizar a los profesionales las normas que deben observar, esto se puede hacer a través de campañas masivas de divulgación o iniciativas similares.
 - b. Con referencia al numeral 2, entendemos que lo que se quiere aclarar es que no se usen más las NAGAs (normas de auditoría generalmente aceptadas) contenidas en la Ley 43 y en su lugar se usen las NIAs (normas internacionales de auditoría) contenidas en el decreto 2420 de 2015. Con lo anterior, estamos de acuerdo.
 - c. En el numeral 3, no encontramos el sentido de su incorporación.
 - d. Con relación al numeral 4, nos parece acertado que se aclare que “cuando otras normas se refieran a Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados en Colombia, se entenderán referidas a las Normas de Contabilidad y de Información Financiera” pues en otras normas diversas se refiere a tal término y puede agregar claridad. Sin embargo, no estamos de acuerdo con asimilar la función del contador público que actúa como parte de la administración en la preparación de los estados financieros a un servicio de compilación pues se trata de dos cosas diferentes ya que en el primero el contador de acuerdo Código de Comercio debe declarar que se han verificado previamente las afirmaciones contenidas en los estados financieros, mientras que de acuerdo con el alcance de la Norma de Servicios Relacionados 4410 no se requiere que el profesional ejerciente verifique ni la exactitud ni la integridad de la información que le proporciona la dirección para su compilación, en adición se requeriría que el contador preparador estuviera también sujeto a normas de control de calidad. Si bien estamos de acuerdo en crear la conciencia de la disciplina en la documentación y la observancia de las normas de contabilidad e información financiera buscando un nivel profesional alto en nuestros colegas, nos parece que el requerimiento excedería lo contemplado en las normas internacionales y se encontraría en contravía de lo requerido por el Código de Comercio.
2. Pregunta No. 2: ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 1? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias

Sí estamos de acuerdo con la propuesta de modificación sugerida para la conformación del Grupo 1. Nos parece que esta propuesta va a racionalizar los requerimientos de información financiera a las compañías que realmente lo necesitan al igual que sus usuarios.

Entendemos que puede haber compañías que aún sin cumplir los requisitos para pertenecer al Grupo 1 y habiendo hecho en su momento las inversiones necesarias para preparar información financiera bajo NIIF plenas, decidan permanecer en este grupo, con lo cual se podrían enmarcar en el numeral 11 de la propuesta.

Solicitamos considerar que el numeral 3 aparece como duplicado con el numeral 7.

No entendemos el objetivo que persigue el párrafo dado que aquellas entidades que decidan aplicar las NIIF plenas de manera voluntaria estarían contempladas en el numeral 11, con lo cual el párrafo sería innecesario.

3. Pregunta No. 3: ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

Sí estamos de acuerdo con la propuesta de modificación sugerida para reglamentar los cambios de grupo, porque consideramos que los preparadores deben tener claridad en los pasos a seguir ante la eventualidad de un cambio de grupo. Sin embargo, sugerimos al CTCP revisar la redacción de las mismas porque da a entender que no se pudieran aplicar las normas de adopción por primera vez cuando ya se hubieran aplicado en el pasado, lo cual estaría en contravía de lo contemplado por la NIIF 1 párrafo 4A, los fundamentos de conclusión párrafo BC6A a BC6C y el párrafo 2 de la sección 35 de NIIF para PyMEs, las cuales explícitamente contemplan esta situación y permiten su aplicación, la cual pudiera ser atractiva para las entidades que tras una evaluación de los costos y beneficios de hacer una re-adopción pudieran aprovechar las exenciones y excepciones contempladas en éstas.

4. Pregunta No. 4: ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

Sí estamos de acuerdo con la propuesta de modificación sugerida para la conformación del Grupo 2. Nos parece que esta propuesta va a racionalizar los requerimientos de información financiera a las compañías que realmente lo necesitan al igual que sus usuarios.

5. Pregunta No. 5: ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto del marco técnico de información financiera que deben aplicar los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

Sí estamos de acuerdo con la propuesta de modificación sugerida para la definición del marco técnico de información financiera aplicable para el Grupo 2.

Nos parece que esta propuesta va a racionalizar los requerimientos de información financiera a las compañías que realmente lo necesitan al igual que sus usuarios.

Consideramos que las NIIF para PyMEs proveen información de alta calidad para los usuarios, al mismo nivel de las NIIF plenas, y que han sido diseñadas para ser adoptadas por entidades que por su tamaño y complejidad no requieren la aplicación de todas las NIIF o soluciones prácticas de aplicación, que no restan calidad de la información financiera. Teniendo en cuenta lo anterior, pensamos que resulta probable que existan compañías que voluntariamente decidan aplicar estas normas para contar con información más robusta hacia terceros, aun cuando sus requisitos de tamaño y complejidad la enmarquen en principio en grupo 3, por lo que sugerimos incluir en esta propuesta la posibilidad de aplicación voluntaria cuando naturalmente se clasifiquen en grupo 3.

Con respecto a las definiciones propuestas en el párrafo primero, consideramos que sería redundante con las establecidas en la normatividad actual.

6. Pregunta No. 6: ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

Sí estamos de acuerdo con la propuesta de modificación sugerida para reglamentar los cambios de grupo, porque consideramos que los preparadores deben tener claridad en los pasos a seguir ante la eventualidad de un cambio de grupo. Sin embargo, como lo indicamos en el punto 3 anterior, sugerimos al CTCP revisar la redacción de las mismas porque da a entender que no se pudieran aplicar las normas de adopción por primera vez cuando ya se hubieran aplicado en el pasado, lo cual estaría en contravía de lo contemplado por el párrafo 2 de la sección 35 de NIIF para PyMEs, las cuales explícitamente contemplan esta situación y permiten su aplicación.

7. Pregunta No. 7: ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 3? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

Sí estamos de acuerdo con la propuesta de modificación sugerida para la definición del marco técnico de información financiera aplicable para el Grupo 3.

Nos parece que esta propuesta va a continuar racionalizando los requerimientos de información financiera a las compañías que por su naturaleza no requieren realmente lo necesitan al igual que sus usuarios.

Consideramos que el marco actual contenido en el Anexo 3 del DUR 2420 de 2015 es suficientemente simple para proveer a los preparadores del Grupo 3 un marco técnico adecuado para sus necesidades y las de los usuarios de los estados financieros.

8. Pregunta No. 8: ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que pueden utilizar un sistema de contabilidad de caja? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

No estamos de acuerdo con la modificación al DUR 2420 que agregaría una nueva opción de sistema basado en contabilidad de caja (no son principios de contabilidad e información financiera) y a nuestro juicio, va en contravía de los avances logrados en el país y de los objetivos de mejorar la calidad de la información financiera, atados a su vez a compromisos del país frente a organismos internacionales.

Conocemos que en otras geografías estos sistemas son aceptados, sin embargo, tienen objetivos más tributarios que de información contable y financiera. En Colombia, el Código de Comercio exige a todos los comerciantes mantener un sistema de contabilidad, sin importar su tamaño. Lo que resulta incongruente con la propuesta es que, si quisiéramos “aliviar” la carga de los microempresarios más pequeños, deberíamos cambiar el código de Comercio, en lugar de retroceder o degradarnos a un sistema de contabilidad de caja.

9. Pregunta No. 9: ¿A partir de qué fecha considera que deben aplicarse dichas modificaciones?

Consideramos que las modificaciones pueden ser aplicadas prontamente, una vez se cumplan todos los pasos necesarios requeridos por la normatividad vigente y se propongan los plazos de ley.

Anticipamos que el efecto más importante de este proyecto será una migración de grupos y abriendo la posibilidad de quedarse en el grupo actual (1 ó 2) de manera voluntaria, se puede administrar bien los requerimientos y preparación que las compañías gestionarían. En el caso de las entidades de grupo 3 que por su nivel de ingresos pasarían a grupo 2, se pueden otorgar períodos de transición para facilitar la preparación.



Sres. Consejo Técnico de la Contaduría Pública

Página 6
29 de abril de 2021

Nos ponemos a su disposición para conversar acerca de los asuntos que requieran, siempre a favor del mejoramiento continuo de nuestra profesión y la colaboración mutua.

Cordialmente,

Mariana Milagros Rodríguez
Representante Legal
Ernst & Young Audit S.A.S.