

128-21

Bogotá D.C., 30 de abril de 2021

Señores:

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA -CTCP

Atención doctor Leonardo Varón, Consejero CTCP

Correo electrónico: lvaron@mincit.gov.co

Ciudad

Asunto: RESPUESTA AL DOCUMENTO PARA DISCUSIÓN PÚBLICA: MEJORAS SOBRE EL DUR 2420 DE 2015 – Proyecto de simplificación, Parte 1.

Estimado doctor Varón:

El Instituto Nacional de Contadores Públicos de Colombia (**INCP**), a nombre propio y de sus asociados, agradece la oportunidad para realizar comentarios sobre las preguntas citadas por el CTCP al Documento para discusión pública: MEJORAS SOBRE EL DUR 2420 DE 2015 – Proyecto de simplificación, Parte 1 del 29 de marzo del 2021.

En el **INCP** valoramos la iniciativa del Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP) y apoyamos cualquier mejora que propenda por la alineación completa con las normas internacionales tanto de información financiera como de auditoría.

De igual forma queremos llamar la atención para que los cambios que se están evaluando orientados a la simplificación, consideren la naturaleza de los usuarios de la información financiera para evitar diferencias entre las necesidades de dichos usuarios y la información financiera que recibirán.

A continuación, pasamos a exponer nuestros comentarios a las preguntas específicas formuladas en el documento de consulta:

Pregunta 1. ¿Se encuentra de acuerdo con la incorporación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de las normas que deben observar los contadores? Si su respuesta es negativa, por favor, señale los aspectos o las circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que deberían realizarse.

Parcialmente de acuerdo, por las siguientes razones:

- a. El planteamiento del numeral 1 de la propuesta está actualmente contenido en la Ley 43 de 1990 y en el Anexo 4 del Decreto Único Reglamentario 2420 de 2015 y sus modificatorios, por lo tanto, no observamos razones de fondo para volverlo a referir en un numeral separado en el Decreto Compilatorio. En la actualidad, es

claro que el contador público debe observar lo requerido en la Ley 43 de 1990 y en los decretos reglamentarios de la Ley 1314 de 2009.

- b. Con referencia al numeral 2, entendemos que lo que se pretende aclarar es que no se usen más las NAGA (Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas) contenidas en la Ley 43, y en su lugar se usen las NIA (Normas Internacionales de Auditoría) contenidas en el Decreto 2420 de 2015. Con lo anterior, estamos de acuerdo, alertando que se debe analizar si es factible jurídicamente ya que la Ley 43 de 1990 no ha sido derogada.

También es importante aclarar que las normas de aseguramiento (NAI) contienen otras series de normas que no necesariamente se utilizan en la auditoría de información financiera histórica (ISAE, ISRE, ISRS) y que las ISAE y las ISRE pueden otorgar un nivel de aseguramiento moderado, es decir, una conclusión de tipo negativo; por lo cual, debe dejarse claramente estipulada la aplicación que deben dar los contadores públicos a estos estándares cuando prestan servicios de revisión fiscal y auditoría. La definición sobre tales aspectos que hay en la regulación actual indica en qué casos los contadores públicos del país deben aplicar estas normas (ver artículo 1.2.1.8 del DUR 2420 de 2015).

- c. En cuanto al comentario del numeral 3, no vemos necesaria su inclusión, pues se encuentra explícita en las normas actuales.
- d. Con relación al numeral 4, nos parece acertado que se aclare que “cuando otras normas se refieran a Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados en Colombia, se entenderán referidas a las Normas de Contabilidad y de Información Financiera”, dado que en otras normas diversas se refiere a tal término y puede agregar claridad. Sin embargo, no estamos de acuerdo con asimilar la función del contador público que actúa como parte de la administración en la preparación de los estados financieros a un servicio de compilación, pues se trata de dos asuntos diferentes y se requeriría que el contador preparador estuviera también sujeto a normas de control de calidad. Si bien estamos de acuerdo con crear la conciencia de la disciplina en la documentación y la observancia de las normas de contabilidad e información financiera buscando un nivel profesional alto en nuestros colegas, consideramos que el requerimiento excedería lo contemplado en las normas internacionales.

Permitirles a los preparadores de la información financiera utilizar la ISRS 4410 desdibuja los requerimientos de la certificación de estados financieros y estaría en contravía del artículo 37 de la Ley 222 de 1995, minimizando la responsabilidad que debe tener el preparador de la información financiera y contable. Es menester tener claro que la complicación no corresponde a la preparación de la contabilidad y sus informes financieros correspondientes, sino a la preparación de un informe financiero bajo el marco que establezca el cliente (ver párrafo 17 b) de la NISR 4410). En consecuencia, es un contrato específico y no se aplica a la contabilidad regular de la entidad.

Pregunta 2. ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores de información financiera que conforman el Grupo 1? Si su respuesta es negativa, por favor, señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

Parcialmente de acuerdo. En el **INCP** propendemos por la alineación a los estándares internacionales, por lo que concordamos con una nueva definición de los grupos de aplicación de las NIIF plenas alineados a la definición que en la actualidad se está planteando para entidades de interés público (por su sigla en inglés, PIE).

Acorde con lo indicado anteriormente, consideramos necesario que en la lista que propone el CTCP en este proyecto de simplificación se incluyan entidades que, por su tamaño, impactos directos en el sector en el que operan y sobre sus grupos de interés, deban también ser incluidas y clasificadas como Entidades de Interés Público (PIE, por sus iniciales en inglés) y continúen aplicando las normas de información financiera del Grupo1 actual de manera obligatoria.

Al respecto, el IESBA ha emitido un borrador de modificación a la definición de PIE, la cual se refiere a entidades que –considerando los siguientes aspectos según el párrafo 400.8 del Código de Ética:

"• La naturaleza del negocio o actividades, como asumir obligaciones financieras con el público como parte del negocio principal de una entidad.

• Si la entidad está sujeta a supervisión regulatoria diseñada para brindar confianza en que la entidad cumplirá con sus obligaciones financieras.

• Tamaño de la entidad.

• La importancia de la entidad para el sector en el que opera, incluida la facilidad con que se puede reemplazar en caso de quiebra financiera.

• Número y naturaleza de las partes interesadas, incluidos inversores, clientes, acreedores y empleados.

• El potencial impacto sistémico sobre otros sectores y la economía en su conjunto en caso de quiebra financiera de la entidad".

Posteriormente, el párrafo R400.14 indica:

"Para los propósitos de esta Parte, una firma tratará a una entidad como una entidad de interés público cuando se encuentre dentro de cualquiera de las siguientes categorías:

(a) Una entidad que cotiza en bolsa;

(b) Una entidad una de cuyas funciones principales es recibir depósitos del público;

(c) una entidad cuya función principal sea proporcionar seguros al público;

(d) una entidad cuya función es proporcionar beneficios post-empleo;

(e) Una entidad cuya función es actuar como vehículo de inversión colectiva y que emite instrumentos financieros reembolsables al público; o

(f) Una entidad especificada como tal por ley o reglamento para cumplir el objetivo establecido en el párrafo 400.9". Este párrafo indica que el objetivo es incrementar la confianza en los estados financieros.

Teniendo en cuenta los párrafos transcritos –y en línea con estos requerimientos internacionales–, recomendamos que el CTCP evalúe si la conformación actual del Grupo 1 incluye entidades que pudieran no ser consideradas como PIE de acuerdo con la regulación internacional. Si llega a esa conclusión, debería entonces proponer nuevas condiciones que garanticen que las NIIF completas sean aplicadas por todas las PIE y no solo por las que pertenezcan al mercado de valores o sean intermediarios financieros. Esto implica establecer una definición específica de PIE para el país en función de sus condiciones económicas y el entorno de los negocios.

Asimismo, consideramos que el cambio de grupo al que se refiere el Parágrafo 1 debe tener una guía que sea reglamentada por cada superintendencia para cumplir los objetivos de inspección y control de cada industria vigilada, y de esta manera contar con una aplicación uniforme en los casos que lo requieran.

También se debe considerar que el numeral 3 aparece como duplicado con el numeral 7, y si lo incluido en el numeral 11 es redundante con lo indicado en el párrafo 1.

Pregunta 3. ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor, señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

Consideramos que efectivamente para que una compañía Grupo 1 pase a Grupo 2 debe aplicar la sección 35.1 "Transición a la NIIF para las PYMES", con lo cual estamos de acuerdo con la parte inicial del Artículo 1.1.1.5 para reglamentar los cambios de grupo. Creemos que los preparadores deben tener claridad en los pasos a seguir ante la eventualidad de este escenario.

Sin embargo, sugerimos al CTCP revisar la redacción del párrafo 1, porque da a entender que no se pudieran aplicar las normas de adopción por primera vez cuando ya se hubieran aplicado en el pasado, lo cual estaría en contravía de lo contemplado por la NIIF 1 párrafo 4A, los fundamentos de conclusión párrafo BC6A a BC6C y el párrafo 2 de la sección 35 de NIIF para PYMES, las cuales explícitamente contemplan esta situación y permiten su aplicación, así como con la sección 35.9 de NIIF para PYMES, que indica que "una entidad no cambiará retroactivamente la contabilidad llevada a cabo según su marco de información financiera anterior" para las transacciones de baja de cuentas de activos y pasivos financieros, contabilidad de coberturas, estimaciones contables, operaciones discontinuadas y medición de

participaciones no controladoras. La aplicación por primera vez bajo cambio en la política contable de la NIC 8 de las NIIF plenas y/o la sección 10 de las NIIF para PYMES no corresponde al tratamiento establecido por la técnica contable y su aplicación correspondería entonces a Normas Internacionales de Contabilidad aceptadas en Colombia, es decir, generaría nuevas diferencias con las NIIF.

Pregunta 4. ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor, señale los aspectos o las circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

Parcialmente de acuerdo, por cuanto la respuesta a esta pregunta será necesariamente ligada a la del punto anterior. Es decir, una redefinición de las entidades que deben aplicar las NIIF plenas tendrá consecuencias directas sobre el Grupo 2, puesto que este recoge las entidades que no pertenezcan al Grupo 1 ni al Grupo 3.

Recomendamos que se considere incluir en un párrafo: “que si los requisitos contenidos en el Grupo 1 o Grupo 3 no se cumplen, la entidad deberá aplicar el marco técnico del Grupo 2”, logrando así que ningún obligado a llevar contabilidad en el país se quede por fuera del marco contable.

Teniendo en cuenta lo anterior, pensamos que resulta probable que existan compañías que voluntariamente decidan aplicar estas normas para contar con información más robusta hacia terceros, aun cuando sus requisitos de tamaño y complejidad la enmarquen en principio en el Grupo 3, por lo que sugerimos incluir en esta propuesta la posibilidad de aplicación voluntaria de las normas NIIF para PYMES, cuando naturalmente se clasifiquen en el Grupo 3.

Pregunta 5. ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto del marco técnico de información financiera que deben aplicar los preparadores de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor, señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

La pregunta parece no corresponder a lo planteado en el punto correspondiente en la propuesta, así que la respondemos en relación con el cambio sugerido de definición de estados financieros individuales.

No estamos de acuerdo con cambiar la descripción de los estados financieros individuales, dado que esto no solo tiene impacto en la identificación de cada estado financiero sino con el relacionamiento a través de inversiones con otras entidades; por ello, es importante que se mantenga la definición contenida en el párrafo 1 del actual Decreto 2420 de 2015.

Al revisar, se da por hecho que las secciones 3 a 7 de las NIIF para las PYMES definen lo que es un estado financiero individual, pero no se halla un concepto explícito. En la norma NIIF para las PYMES se evidencia solo un párrafo en la sección 3.23 (b), pero se habla de la entidad individual, y aunque hay referencia a los estados financieros separados y la sección 9.24 habla de subsidiarias individuales, es importante manifestar que estas normas siempre han priorizado los estados financieros consolidados. Desde nuestro contexto colombiano, consideramos de suma importancia mantener la definición actual en la que se define el estado financiero individual como "Entidad que no tiene inversiones en las cuales tenga la condición de asociada, negocio conjunto o controladora", porque les evita confusión a los preparadores de la información.

Tampoco estamos de acuerdo con omitir la palabra "individual" cuando se mencionan los estados financieros, como lo describe la propuesta, ya que se estaría incumpliendo la sección 3.23 B, en que el preparador de la información debe priorizar la identificación clara de la información para los usuarios al indicar la clase de estado financiero.

Pregunta 6. ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor, señale los aspectos o las circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

Sí estamos de acuerdo con la propuesta de modificación sugerida para reglamentar los cambios de grupo porque consideramos que los preparadores deben tener claridad en los pasos a seguir ante la eventualidad de tal circunstancia. Sin embargo, como lo indicamos en nuestra respuesta a la pregunta 3, sugerimos al CTCP revisar la redacción de las condiciones pues da a entender que no se pudieran aplicar las normas de adopción por primera vez cuando ya se hubieran aplicado en el pasado, lo cual estaría en contravía de lo contemplado por el párrafo 2 de la sección 35 de la norma NIIF para las PYMES, que explícitamente contempla esta situación y permite su aplicación.

Pregunta 7. ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores de información financiera que conforman el Grupo 3? Si su respuesta es negativa, por favor, señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

Sí estamos de acuerdo con ampliar la lista de factores que permiten clasificar a una entidad como microempresa, excepto con los umbrales definidos en el nivel de ingresos. Claramente, una entidad que tenga ingresos ordinarios por \$ 3000 millones no es una microempresa. Debe recordarse que el marco técnico del Grupo 3 es demasiado simple y esto generaría que muchas entidades con una estructura significativa presentarán una información financiera incompleta para los usuarios principales.

Pregunta 8. ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores de información financiera que pueden utilizar un sistema de contabilidad de caja? Si su respuesta es negativa, por favor, señale los aspectos o las circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.

No estamos de acuerdo con la modificación al DUR 2420 que agregaría una nueva opción de sistema de contabilidad de caja. Consideramos que el marco actual contenido en el Anexo 3 del DUR 2420 de 2015 es suficientemente simple para proveer a los preparadores del Grupo 3 un marco técnico adecuado para sus necesidades y las de los usuarios de los estados financieros.

Un sistema de contabilidad de caja no se incluye en los estándares de contabilidad e información financiera y, a nuestro juicio, va en contravía de los avances logrados en el país y de los objetivos de mejorar la calidad de la información financiera. En otras geografías estos sistemas son aceptados, sin embargo, tienen objetivos más tributarios que de información contable y financiera.

En Colombia, el Código de Comercio exige a todos los comerciantes mantener un sistema de contabilidad sin importar su tamaño, pero si el objetivo es "aliviar" la carga de los microempresarios más pequeños se debe considerar cambiar la obligación que impone nuestro Código de Comercio a todos los comerciantes.

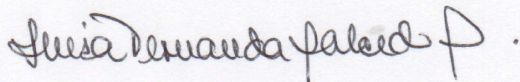
Pregunta 9. ¿A partir de qué fecha considera que deben aplicarse dichas modificaciones?

Consideramos que las modificaciones pueden ser aplicadas con prontitud una vez se cumplan todos los pasos necesarios requeridos por la normatividad vigente y se propongan los plazos de ley. En todo caso, si las modificaciones son aprobadas este año, sugerimos que la aplicación de los cambios sea sobre los estados financieros al 31 de diciembre de 2022, con la mira puesta en que todas las entidades puedan programar la transición de manera apropiada.

Anticipamos que el efecto más importante de este proyecto será una migración de grupos y, abriendo la posibilidad de quedarse en el grupo actual (1 o 2) de manera voluntaria, se pueden administrar bien los requerimientos y la preparación que las compañías gestionarían.

Agradecemos su atención y quedamos a su disposición para atender sus comentarios y/o inquietudes sobre el contenido de esta comunicación.

Atentamente,



Luisa Fernanda Salcedo S.
Presidenta del **INCP**
luisa.salcedo@incp.org.co