

Oscar Miguel Pinilla Castillo OPinilla@bvc.com.co

comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

Mauricio Mosseri <MMosseri@bvc.com.co>; William Armando Medellin
<WMedellin@bvc.com.co>; jalvarez@mincit.gov.co

Comentarios BVC - Propuesta CTCP / MHCP

Estimados señores, buenos días

Nos permitimos enviar los comentarios a la propuesta de excepciones de las NIIF
plenas en las entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia
y otros, en cuanto a:

1. Políticas contables que deben ser aplicadas en los Estados Financieros individuales, separados y consolidados.
2. Tratamiento contable de las inversiones clasificadas como activos financieros disponibles para la venta (NIIF 9 y NIC 39).
3. Informes financieros de los negocios fiduciarios.

Cordialmente,

[Oscar Miguel Pinilla Castillo](#)

Director Contabilidad y Tributaria

Gerencia de Planeación y Finanzas

Bolsa de Valores de Colombia

Tel. [\(+57 1\) 3139800 Ext. 1125](tel:+5713139800)

Cel. [\(+57\) 3174279800](tel:+573174279800)

Email: OPinilla@bvc.com.co

Dirección: Cra. 7 No. 71-21

Torre B Piso 12 Bogotá D.C.

nuestrabolsa.com | bvc.com.co/inversionistas

Encuentre más de las oportunidades
que la BVC tiene para usted en
nuestras redes sociales:



1.4. Preguntas para comentarios

1. ¿Está usted de acuerdo con que las excepciones permitidas para las entidades financieras en lo relacionado con la aplicación de la NIC 39 (provisiones de cartera de créditos) también sean aplicadas en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta./

NO estamos de acuerdo con las excepciones expuestas en ninguno de los estados de situación financiera (individuales, separados y consolidados) referente a provisiones de cartera de créditos, ni para ningún instrumento financiero; puesto que los párrafos del 58 al 65 de la NIC 39 exponen claramente en qué momento se presenta deterioro e incobrabilidad de activos financieros; es decir por hechos ya ocurridos, y no como lo contempla el numeral 1 del artículo 2 del Decreto 1851 de 2013; toda vez que la citada norma colombiana contempla una excepción al estándar internacional respecto a provisiones, y promueve que se hagan provisiones de cartera de crédito por perdidas futuras (inciertas) que no cumplen preceptos del marco conceptual de los estándares internacionales de información financiera- NIIF.

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción.

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

2. ¿Está usted de acuerdo con que todas las excepciones permitidas para las entidades aseguradoras en lo relacionado con la aplicación de la NIIF 4 (reservas de seguros) también sean aplicadas en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia?

Rta./

NO estamos de acuerdo con la excepción propuesta, dado que la NIIF 4 no contempla toda vez, que el párrafo FC89 de la NIIF4 prohíbe el reconocimiento como un pasivo de las provisiones para posibles reclamaciones, futuras bajo contratos que no existen en las fechas de presentación (tales como provisiones para catástrofes y de estabilización). De igual forma tampoco estamos de acuerdo con el numeral 2 del Decreto 1851 de 2013 en cuanto a la excepción del estándar internacional para seguir constituyendo las reservas técnicas catastróficas para terremoto y la reserva de desviación de siniestralidad para riesgos laborales.

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción.

2.4. Preguntas para comentarios

1. ¿Está usted de acuerdo con que las normas incluidas en el marco técnico del Decreto 2784 de 2012 sean modificadas para requerir que las entidades financieras apliquen el Capítulo I de la Circular Básica Contable para el reconocimiento, medición, presentación y revelación de las inversiones en instrumentos de deuda y patrimonio, hasta la fecha en que la NIIF 9 sea de obligatoria aplicación?

Rta./

NO estamos de acuerdo, dado que el Capítulo I de la C.E. 100 de 1995 de la SFC establece una clasificación y un tratamiento diferente de las inversiones al establecido en la NIIF 9, es decir la citada Circular Básica Contable mantiene de alguna manera la clasificación y tratamiento de las inversiones que tiene la NIC 39, cuyo estándar está siendo reemplazado por la NIIF 9.

Estamos de acuerdo con la clasificación y reconocimiento de las inversiones establecidos en el párrafo 4.1 de la NIIF 9, es decir a costo amortizado y a valor razonable y solo se reconocen los cambios de instrumentos de patrimonio en su medición contra el ORI (otro resultado integral); y los cambios a valor razonable se reconozcan directamente contra el resultado del periodo de acuerdo al párrafo 5.7 de la NIIF 9 y no contra el patrimonio como se contempla en la propuesta.

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción.

2. ¿Está usted de acuerdo con que las excepciones permitidas para las entidades financieras en lo relacionado con la no aplicación de la NIIF 9 (si se permitiera la aplicación del Capítulo I de la Circular Básica Contable) también sean aplicadas en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta. /

NO estamos de acuerdo, teniendo en cuenta lo expuesto en la respuesta del punto anterior.

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción.

3. ¿Está usted de acuerdo con que se mantenga la vigencia de la norma que requiere aplicar anticipadamente la NIIF 9 (Ver Decreto 2784 de 2012), y que se permita la inclusión de una categoría adicional para clasificar ciertos instrumentos de deuda como activos financieros al valor razonable con cambios en otro resultado integral (ORI)?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta. /

No estamos de acuerdo que se adicione la clasificación de instrumentos de deuda como activos financieros al valor razonable con cambios en el otro resultado integral (ORI), de acuerdo a la respuesta del punto 1 del numeral 2.

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción.

4. ¿Está usted de acuerdo con que las excepciones permitidas para las entidades financieras en lo relacionado con la aplicación de la NIIF 9 (Inclusión de una categoría adicional de activos financieros al valor razonable con cambios en el ORI) también sean aplicadas en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta. /

No estamos de acuerdo teniendo en cuenta la respuesta del punto 1 del numeral 2.

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción.

5. ¿Está usted de acuerdo con que las normas incluidas en el marco técnico del Decreto 2784 de 2012 sean modificadas para requerir que las entidades financieras apliquen los requerimientos de la NIC 39 en el reconocimiento y medición de instrumentos financieros, hasta la fecha en que la NIIF 9 sea de obligatoria aplicación?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta. /

No estamos de acuerdo, dado que el párrafo 7.1.1 de la NIIF 9 permite de forma anticipada la aplicación de este estándar; así mismo es importante tener en cuenta que la NIC 39 está siendo reemplazada por la NIIF 9.

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción.

3. ¿Está usted de acuerdo con que las excepciones permitidas para las entidades financieras en lo relacionado con la aplicación de la NIC 39 (si se permitiera la aplicación de la NIC 39 vigente en lugar de la NIIF 9) también sean aplicadas en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta. /

No estamos de acuerdo, de conformidad con las respuestas de los puntos anteriores

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción.

3.4. Preguntas para comentarios

1. ¿Está usted de acuerdo en que se modifique la obligación de preparar estados financieros de propósito general para los negocios fiduciarios clasificados en el Grupo 2, que tengan las siguientes características: el interés principal se centre en la gestión del acuerdo y no en los derechos residuales sobre los activos netos del patrimonio autónomo, que conformen una extensión de la contabilidad de los partícipes y no se haya transferido la administración y control de los recursos?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta. /

No tenemos comentarios al respecto, sin embargo la propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción que aplique a estos negocios.

2. ¿Está usted de acuerdo en que se mantenga la obligación de preparar estados financieros de propósito general para todos los negocios fiduciarios clasificados en el Grupo 2, con simplificaciones en los requerimientos de revelación, para permitir que tales negocios presenten un informe especial a los fideicomitentes y a las autoridades de regulación?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta. /

No tenemos comentarios al respecto, sin embargo la propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción que aplique a estos negocios.

4.4. Preguntas para comentarios

1. ¿Está usted de acuerdo en modificar el Decreto 1851 de 2013 para que la reserva de desviación de siniestralidad sea referida de manera general, sin hacer referencia a ningún ramo de seguros?

Rta. /

La posición de la BVC es la aplicación plena de los estándares, sin ninguna excepción; especialmente en este punto no estamos de acuerdo ni con lo establecido en el numeral 2 del Decreto 1851 de 2013, ni con la propuesta.

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción en especial con la NIIF 4.

2. ¿Está usted de acuerdo en que se debería modificar el Decreto 1851 de 2013 para permitir que las reservas de insuficiencia de activos sean contabilizadas como un pasivo?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta. /

La posición de la BVC es la aplicación plena de los estándares, sin ninguna excepción; especialmente en este punto no estamos de acuerdo ni con lo establecido en el numeral 2 del Decreto 1851 de 2013, ni con la propuesta.

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción en especial con la NIIF 4.

3. ¿Está usted de acuerdo en que la prueba de adecuación de pasivos, requerida en los párrafos 15 a 19 de la NIIF 4, sea realizada únicamente en la fecha en que se cumplan los plazos que han sido establecidos en el Decreto 2973 de 2013 (reservas de siniestros ocurridos no avisados y otras reservas) y la Resolución 1555 de 2010 (reserva matemática tablas de mortalidad)?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta./

No estamos de acuerdo, es importante tener en cuenta que el párrafo 15 de la NIIF 4 requiere que una aseguradora “evalúe la adecuación de sus pasivos de seguros reconocidos, utilizando estimaciones actuales de los flujos de efectivo futuro”. Lo relevante es que los flujos de efectivo futuros deben considerarse de algún modo, y no asumir simplemente que sustentan el importe existente en libros, y realizar únicamente en la fecha en que se cumplan los plazos de acuerdo a

los decretos del anunciado. Es importante tener en cuenta que los pasivos de seguros bajo la denominación “reservas técnicas de seguros” son las bases para realizar las inversiones y respaldar las obligaciones de las aseguradoras.

La propuesta de la BVC es la aplicación plena de la norma internacional sin ninguna excepción en especial con la NIIF 4.

4. Está usted de acuerdo en que se aplique la NIIF 4 y que su efecto tenga un régimen de transición para la constitución de los pasivos en los términos incluidos del Decreto 2973 de 2013 y en los de la Resolución 1555 de 2010?

¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Rta./

No tenemos comentarios al respecto, sin embargo la propuesta de la BVC es tener en cuenta los párrafos 10, 11 y 12 de la NIC 8.