



www.samantilla1.com
contenidos originales

Mayo 06 de 2014

MIS COMENTARIOS A LA PROPUESTA DEL CTCP SOBRE NORMAS DE ASEGURAMIENTO

Señores
CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA
comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

Les estoy presentando mis comentarios a su documento *“Propuesta de normas de aseguramiento de la información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales.* Para las entidades de los grupos 1 y 2”*

1. Publicó, por fin, el CTCP, su propuesta de normas de aseguramiento de la información financiera, para comentarios. Vea: http://www.ctcp.gov.co/index!.php?NEWS_ID=340

La percepción que queda es que, en relación con el aseguramiento de la información financiera, el CTCP no le está dando ni la importancia ni la celeridad que requiere. Ello se ve de manera clara en la sección de antecedentes donde hacen referencia a qué han hecho en relación con las normas de contabilidad e información financiera (NIIF) pero, distinto a mencionar el Direccionamiento Estratégico, no dice nada en relación con el debido proceso que han seguido con relación al aseguramiento de la información financiera.

En su página web y en algunas presentaciones de ustedes habían mencionado algunos comités, mesas, reuniones, etc., sobre los cuales guardan silencio en su documento de propuesta. Valdría la pena alguna explicación al respecto.



<http://www.samantilla1.com>

Blog: <http://samantilla.tumblr.com>

2. Una ‘propuesta’ bastante pobre, cuyo destino será la papelera de reciclaje.

Con el debido respeto, el documento que estoy comentando es bastante pobre como propuesta. Tal y como podrán observar adelante, son materialmente importantes los vacíos y los errores, por lo cual la sugerencia de mi parte es que lo retiren y centren los esfuerzos en volver a exponer públicamente una propuesta más coherente.

Personalmente pienso que la principal carencia es teórica: ¿qué entienden ustedes por aseguramiento? ¿Cómo diferencian el aseguramiento alto y el aseguramiento medio? Por la justificación que aparece en el parágrafo 2, el interés está puesto en la auditoria y no en el aseguramiento. ¿Para qué, entonces, incorporar los estándares que no son de aseguramiento si lo justificable es solo la auditoria?

3. ¿Cómo se les ocurre proponer incorporar normas viejas (del 2009) “por cuanto no se cuenta con una versión oficial traducida al español más actualizada.” Estamos en el 2014 y siguientes.

Sobre el particular, surge una duda importante: ¿Su propuesta es que Colombia incorpore en su marco normativo los estándares de IAASB/IESBA o los que les vende su proveedor IFAC? Si el proveedor no puede ofrecer una solución de calidad es mejor no comprarle nada.

Los estándares de IAASB/IESBA están debidamente actualizados y siguen en proceso de mejoramiento, pero su propuesta busca incorporar lo que les está vendiendo/cediendo su proveedor IFAC que, como lo dicen ustedes, es la versión 2009.

Es de conocimiento público que las dificultades con la traducción de los estándares de IAASB e IESBA al español se deben a fue preparada por un grupo de profesionales de España, México y Argentina que quiere tener el control de la profesión contable en América Latina y que ha puesto por encima del interés público sus intereses particulares.

Esa traducción del 2009:

- No ha sido aprobada por la Unión Europea porque tiene muchas fallas en la misma y desvía el mensaje central. Por ejemplo, traduce *misstatement* como ‘incorrección’ cuando debe ser ‘declaración equivocada.’ La consecuencia es que ‘perpetúa’ la práctica de un sector de la profesión de ver solo los errores (equivocaciones no-intencionales; matemáticas) pero no el fraude (intencional) contenido en los estados financieros.
- Está atrasada en relación con temas centrales del presente, como lo es el nuevo modelo de informe del auditor y la rotación del auditor.

Lo relacionado con el nuevo modelo (‘la forma y el contenido’) del informe del auditor y la rotación del auditor está recibiendo la máxima atención en el presente y, habida cuenta de las



consecuencias que esto puede tener para la Revisoría Fiscal en Colombia, hace que el CTCP tenga la responsabilidad de hablarle claramente al país al respecto.

- En Julio de 2013 IAASB publicó el borrador para discusión pública *“Reporting on audited financial statements: proposed new and revised International Standards on Auditing (ISAs)”*¹ El período para comentarios finalizó el 22 de noviembre de 2013 y está próximo a ser publicado el estándar final. Los cambios que introduce son bastante importantes y prácticamente ya se conocen; dejarlos por fuera de su propuesta menoscaba la calidad de tal propuesta habida cuenta que son temas clave en la convergencia internacional.²
- Como complemento de lo anterior, IAASB volvió a exponer para discusión pública su propuesta relacionada con las responsabilidades del auditor en relación con la otra información diferente a la contenida en los estados financieros. El documento está titulado *“The Auditor’s Responsibilities Relating to Other Information. Proposed International Standard on Auditing (ISA) 720 (Revised)”*,³ fue publicado en abril de 2014 y tiene como fecha límite para comentarios el 18 de Julio de 2014. Esta temática es clave para Colombia porque permite abordar de manera clara las propuestas relacionadas con la Revisoría Fiscal. Por lo tanto, su análisis no puede ser marginal ni estar ausente de su propuesta.
- Lo relacionado con la rotación del auditor y reformas relacionadas, en la Unión Europea está en proceso de los trámites finales de ley pero ya se conoce lo que fue aprobado.⁴ Además de las modificaciones al reporte del auditor, tienen exigencias concretas en relación con el tiempo en que la firma de auditoría puede permanecer como auditor de un mismo cliente, así como la identificación de responsables por contratación y ejecución del trabajo y revelaciones acerca de incertidumbres materiales importantes, riesgos de declaración equivocada material valorados, y capacidad de detección de irregularidades y fraude. Esto es importante a la hora de analizar cualquier propuesta relacionada con el Grupo 1 del Direccionamiento Estratégico.

¹ Puede descargarse en:

<https://www.ifac.org/sites/default/files/publications/files/Complete%20ED,%20Reporting%20on%20Audited%20Financial%20Statements.pdf>

² Para un resumen de cuáles son las tendencias (y diferencias) en la convergencia internacional alrededor del informe del auditor, pueden ver: <http://www.iasplus.com/en/publications/us/heads-up/2014/pcaob-auditors-report/file>

³ Puede descargarse en: http://www.ifac.org/sites/default/files/publications/files/IAASB-Proposed-ISA-720-April-2014_0.pdf

⁴ La información detallada se encuentra en:

http://ec.europa.eu/internal_market/auditing/reform/index_en.htm

- La China ya ha avanzado bastante en estos temas y tiene una experiencia importante que mostrar, sobre todo en la implementación de la rotación del auditor.⁵

Alternativas a lo relacionado con la traducción:

1. Tradúzcanlos ustedes mismos. Es más práctico conseguir que IFAC autorice una traducción propia para Colombia que comprar/adquirir una traducción desactualizada. Normas desactualizadas no llevan a la convergencia. El centro de atención debe estar en estados financieros del año 2015 y siguientes.
2. Hagan una versión abreviada con referencia a los originales en inglés. Posiblemente es la solución más viable y expedita de todas, no necesita pedirle permiso a nadie y permite lograr los objetivos.
3. Redacten normas propias (en convergencia con los estándares internacionales). Es lo que están utilizando tanto la Unión Europea como los Estados Unidos (PCAOB) para las reformas que están proponiendo para las entidades del Grupo 1. Están dialogando con IAASB (lo cual es diferente a comprarle productos a IFAC) pero manteniendo la autonomía propia.

4. El párrafo 23 propone incorporar sin modificaciones, las normas viejas. Y los párrafos 24 y 25 dicen que no se pueden aplicar.

El párrafo 23 es el que justifica el anexo que presentan. Pero no está respaldado por los párrafos 24 y 25:

- La obligatoriedad de la auditoria (y/o del aseguramiento) debe ser para los contadores públicos y para las firmas de contadores públicos que presten servicios de aseguramiento, **pero también, y muy importante**, para las empresas de los Grupos 1 y 2. Tal y como está la propuesta de ustedes, a los contadores les obligaría pero a las empresas de los Grupos 1 y 2 no. El CTCP debe ser explícito en que quien tiene la obligación de contratar servicios de auditoria (y/o aseguramiento) según las normas propuestas deben ser las entidades de los Grupos 1 y 2.
- Si en Colombia no aplica la expresión *“Una persona que es miembro de un organismo integrante de IFAC”* la solución no está en pedirle a IFAC autorizaciones sino en que el CTCP defina quién es en Colombia ‘Profesional de la Contabilidad’ (o mejor aún: ‘Contador Profesional’). La norma local perfectamente puede acoger el estándar haciendo ese tipo de precisiones.

⁵ Un resumen de esto se encuentra en la edición de marzo de 2014 de *AccountancyAge* con el título *Audit in their hands. What China can tell us about rotation* (escrito por Gavin Hinks, de la Peking University School of Management).

- El problema central de la incorporación del Código de Ética de IESBA es que implica reorganizar la profesión del contador público colombiano de manera tal que el ejercicio profesional de los contadores colombianos esté en convergencia con los estándares y prácticas internacionales. Ciertamente esto implica derogar la Ley 43/90 y reemplazarla por una norma nueva. No hacer esto e incorporar como norma los estándares de IAASB e IESBA significa que en Colombia podrán ejercer todos los contadores extranjeros pero no los contadores colombianos. En esto el CTCP debe asumir su responsabilidad y expresar de manera clara si propone o no, y por qué, la derogatoria de la Ley 43/90. Y en caso de proponer tal derogatoria, cuál sería la norma que la reemplazaría (la incorporación del código de ética de IESBA y los cambios específicos que el CTCP sugiere para Colombia).

5. Una perdedera de tiempo hacer cualquier análisis que valga la pena.

Como ustedes pueden observar, es difícil hacer comentarios completos ante una propuesta que está incompleta. Por esa razón reitero mi solicitud de que la retiren y la reemplacen por una propuesta que sea internamente coherente y que esté completa. Sólo de esta manera podrán ustedes garantizar que reciban comentarios que realmente aporten. El objetivo no se puede reducir a convencer sobre la incorporación de normas viejas.

6. Ya que proponen que no haya modificaciones, adóptenlas en inglés, pero que sean las actualizadas, las comparables con el mundo.

Definitivamente, incorporar una traducción desactualizada no tiene sentido. Una alternativa adicional es que adopten las que están en inglés (no como norma colombiana, porque ésta deberá estar en español) sino como el punto de referencia para los análisis, las comparaciones y las decisiones.

En este sentido, la propuesta de incorporar los estándares de IAASB e IESBA (los actualizados) es coherente para las necesidades del Grupo 2 pero no las del Grupo 1.

Tal y como ocurre en el mundo, el Grupo 1 adopta los ISA/NIA pero le incorpora un 'plus regulatorio' que es el que hoy está recibiendo la mayor atención. Así está funcionando la convergencia a nivel internacional en el presente, destacándose los esfuerzos de Estados Unidos (PCAOB), Unión Europea y China. Al respecto su propuesta guarda silencio y ello no le ayuda a dicha propuesta.

7. ¿Qué es ejercicio profesional inapropiado? Se necesitan cambios de fondo y el CTCP debiera liderarlos.

Si la incorporación de los estándares de IAASB e IESBA en Colombia no aborda de manera clara la reforma de la profesión del contador público (Reemplazo de la Ley 43/90) y la reforma de la revisoría fiscal (Modificaciones al Código de Comercio y normas complementarias), todo el



ejercicio profesional sera inapropiado por la coexistencia de normas diferentes. Los empresarios siempre van a preferir las más baratas ('para pagar menos') y la incorporación de las normas que ustedes están proponiendo se queda en letra muerta.

Se necesitan cambios de fondo y el CTCP debiera liderarlos. Tiene los insumos y la información suficientes y debe hacer propuestas concretas que, ciertamente, podrán ser impopulares en algunos sectores pero son las que se necesitan para realmente lograr la convergencia con los estándares y las prácticas internacionales.

En estos aspectos será muy difícil lograr acuerdos que satisfagan a todos y en el interés público deben ser abordados.

Como consecuencia de ello, la propuesta también debe abordar con claridad lo relacionado con el Grupo 3, posiblemente con algún modelo de auditoria integral, tal y como lo señala la misma ley 1314 de 2009.

8. Si no hay modificaciones ni adaptaciones, ¿para qué interpretaciones y/o guías adicionales?

El parágrafo 23 de manera clara propone que no haya modificaciones ni adiciones a los estándares de IAASB y de IESBA. Si ello es así, ¿qué sentido tienen interpretaciones y/o guías adicionales?

Precisamente lo que daña la implementación es que por la vía de las interpretaciones y/o guías adicionales 'oficialmente' se hacen modificaciones que normalmente nada tienen que ver con el estándar. Diferente es que el sector educativo haga sus publicaciones y propuestas para, en la diversidad (y la libre competencia), incentivar la implementación.

9. ¿En contravía de alguna disposición legal colombiana? Contra muchas. Hay que hacer cambios locales de fondo en las normas.

Tal y como está redactada su propuesta, claro que va en contravía de muchas disposiciones legales colombianas y por eso es importante que el CTCP proponga definiciones.

En concreto:

1. Con la ley 43/90 no es posible implementar los estándares de IAASB y de IESBA. Son conjuntos normativos diferentes, no pueden coexistir. Si para el CTCP es más importante mantener la ley 43/90 es imperativo que lo diga, lo justifique y se olvide de su propuesta de normas de aseguramiento. En caso contrario, si de verdad está convencido respecto de las normas de aseguramiento, debe mostrar por qué se debe derogar y reemplazar la ley 43/90, y hacer las propuestas del caso para la nueva normativa.
2. Con las normas actuales de Revisoría Fiscal (Código de Comercio y demás normas relacionadas) no es posible implementar los estándares de IAASB y de IESBA. En la

Revisoría Fiscal actual hay funciones que no son compatibles con los estándares internacionales y ello debe ser solucionado. Entre otras⁶:

- “Firmar el balance” y “Firmar declaraciones tributarias” NO es lo mismo que “auditar estados financieros.”
- Las funciones de asesoría y evaluación (independientes de la administración pero dependientes de la organización) NO son compatibles con la auditoría independiente de los estados financieros.
- Las funciones de certificación (para efectos tributarios y/o de regulación), según los estándares y prácticas de gobierno corporativo, son funciones a cargo de los ‘ejecutivos que certifican’ (Cfr. Ley Sarbanes-Oxley, de los EEUU) y no son compatibles con la auditoría independiente de los estados financieros.
- El Revisor Fiscal actual puede ser dependiente y/o independiente. El auditor de estados financieros necesariamente debe ser independiente.

10. Los estándares son importantes y se deben adoptar pero ello no es neutro, tiene consecuencias.

La convergencia hacia los estándares internacionales, si de verdad se quiere lograr de manera efectiva, no es un asunto neutro. Se necesita claridad (tanto en los profesionales de la contaduría como en las empresas) respecto de cuáles son los cambios. En esto no existe neutralidad. Por eso es clave las reformas que ustedes propongan a la Ley 43/90 y a la Revisoría Fiscal.

Asunto diferente es que se den plazos para la implementación, pero en ningún caso conviene la apariencia de neutralidad para que todos estén contentos y nadie moleste.

11. ¿Qué proponen en relación con la re-organización de la profesión? Que IFAC autorice una expresión no es suficiente.

En el país hay consenso de que tal y como está organizada la profesión no le permite la convergencia hacia los estándares y las prácticas internacionales.

No hay acuerdos (y no los va a haber) respecto de qué hacer.

Por esa razón, el CTCP, como organismo del gobierno de Colombia, está en posición (y tiene la responsabilidad) de hacer propuestas concretas sobre estos temas. No se trata de que IFAC

⁶ Detalles de esto pueden encontrarlos en mi trabajo “¿Se puede cambiar sin realmente cambiar? Hacia una revisoría fiscal basada-en-principios” que pueden descargar en:
http://media.wix.com/ugd/e8a62c_7d06123c9f7a4a66b2cf4f5b7268b61b.pdf

autorice o no el uso de una expresión, se trata de que el CTCP presente sus propuestas. Tiene los insumos y las fuentes de información. Le toca actuar.

12. ¿Qué proponen en relación con la Revisoría Fiscal? ¿Piensan crear el problema para que otros lo solucionen?

El argumento de que la ley 1314/2009 no menciona de manera específica como función del CTCP lo relacionado con la revisoría fiscal se cae por su propio peso. Todo lo contrario. Los estándares de IAASB e IESBA la tocan de manera directa. Por esa razón, el CTCP debe presentarle al gobierno de Colombia propuestas concretas para solucionar lo relacionado con la Revisoría Fiscal.

Si el CTCP está convencido de que la Revisoría Fiscal está funcionando bien y que la normatividad actual es la adecuada, debe decirlo con claridad y olvidarse de proponer los estándares de IAASB e IESBA.

13. Cómo se ve que la hipoteca ética no deja que las cosas vayan por el camino correcto.

Quizás uno de los mayores condicionantes a la aplicación de los estándares de IAASB es que por encima de ellos está la ética de los contadores profesionales. Esa es la raíz y el camino de las soluciones.

Se hace necesario llevar la ética a la acción y cómo le convendría al país contable que el CTCP ejerciera ese liderazgo.

Con mi agradecimiento por su consideración de los anteriores comentarios,



Samuel Alberto Mantilla B.



<http://www.samantilla1.com>

Blog: <http://samantilla.tumblr.com>

Sígame en Twitter: @SAMantilla1

Sitio web: www.samantilla1.com

Blog: <http://samantilla.tumblr.com>



<http://www.samantilla1.com>

Blog: <http://samantilla.tumblr.com>
