

## Edgar Hernando Molina Barahona - Cont

---

**De:** Edgar Molina <edgar.emolina@gmail.com>  
**Enviado el:** lunes, 15 de julio de 2019 07:31 a.m.  
**Para:** Edgar Hernando Molina Barahona - Cont

Apreciado Luis Henry, primero agradecer su liderazgo en los temas de gran interés de la profesión en Colombia. A continuación mis comentarios basados en las preguntas planteadas en el documento puesto a discusión Pública.

1) Considera usted que, la modificación del artículo 5 del decreto 2170 de 2017, incluyen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia?

RTA: SI , en la medida que su aplicación inmediata cubre Todas las Compañías del Grupo 1 y ciertas Compañías, según su tamaño, del Grupo 2. Lo anterior no permitiría una aplicación progresiva y escalonada que tendría como beneficio un proceso de transición en el aprendizaje de la Profesión en Colombia al tener más claro y preciso la presentación e importancia de los KAM en los informes de los auditores y revisores fiscales. Al tomar como ejemplo la aplicación de este requerimiento en principio, en empresas catalogadas como de interés Público y/o Listadas (Como lo han efectuado otros países en su aplicación por primera vez) se lograría en la profesión y en las empresas que lo aplicarían posteriormente, un manejo más apropiado y acorde a los objetivos que persigue la revelación directa de los KAM en los informes de los Revisores Fiscales.

Al no efectuar una aplicación escalonada y/o bajo un mecanismo de transición se tendrían, entre otros, los siguientes inconvenientes:

- Interpretar que el Revisor Fiscal está asumiendo el papel de la Administración en informar asuntos específicos de los estados financieros. El RF estaría abordando hechos que no han sido públicamente revelados por la entidad.
- Los usuarios de la información, pueden entender que en lo que se informa respecto de los KAM, es una evaluación de desempeño a la Administración y lo conservador o agresivo de sus políticas contables.
- Se puede entender que los KAM tendrían un efecto adverso en la relación y diálogo entre el Revisor Fiscal y la Administración y/o encargados de gobierno de las Empresas.
- ¿Están Limitando los Revisores Fiscales el número de KAM o comunicaran más de lo necesario para evitar ser criticados? Las normas de auditoría no prescriben o limitan el número de KAM a ser reportados, luego esta discusión a nivel de Administración de la Compañía estaría afectada por los intereses particulares de su revelación en el informe, lo cual históricamente ha representado discusiones y puntos de vista disímiles y complicados .
- Se puede generar el cuestionamiento de cómo abordará el Revisor Fiscal los hechos que no han sido públicamente revelados por la entidad.
- Podría la comunicación de los KAM conducir a un lenguaje repetitivo en los siguientes años? Sería una preocupación al contradecir el objetivo de ser más informativo.

2) Considera necesaria alguna excepción a lo contemplado en la modificación a lo contemplado en la modificación al artículo 5 del decreto 2170 de 2017 por parte de los auditores externos y/o Revisores Fiscales?

RTA. **SI.** Basado en lo indicado en la pregunta 1 anterior, y por las razones allí expuestas, considero que se debería hacer un proceso de adopción en la aplicación de la NIA 701 en forma escalonada con un esquema de transición que contemple en principio la obligación para los informes de las empresas Listadas y/o de Interés Público y posteriormente a otras Compañías. La adopción voluntaria podría ser considerada complementariamente.

3) Usted considera que lo establecido en la propuesta de modificación del artículo 5 del decreto 2170 de 2017, podría ir en contra de alguna disposición legal Colombiana?

RTA. **NO.** Dado que al buscar una aplicación, en primera instancia, obligatoria para cierto tipo de Compañías de mayor relevancia en el mercado Colombiano ( Emisoras y/o de interés Público) y posteriormente a las demás entidades, se busca una implementación que asegure el mejor y más adecuado proceso de aprendizaje local y mejor aplicación posterior, garantizando las bondades de este tipo de reporte . Lo anterior ha sido el proceso que han seguido muchos países en su implementación y que puede ser tomado como ejemplo de buenas prácticas que han redundado en beneficios para la profesión y Compañías en general. Esta alternativa permitiría efectuar un debido proceso que las normas legales en el País requieren tras la implementación de los estándares Internacionales.

4) Está de acuerdo con la recomendación del CTCP, en el sentido de que la aplicación de la modificación del artículo 5 del decreto 2170 de 2017 se realice a partir de la fecha de publicación del Decreto.?

RTA. **SI.** En la medida que el decreto sea emitido este año 2019, permitiría en mi entendimiento una transición y/o escalonamiento por el tipo de Compañía en la aplicación de la NIA 701 obligatoria para el año 2019.

Cordialmente

Gustavo A. Ramírez Rubio

Contador Público

Matrícula 20787-T

Socio Deloitte Touche Ltda

Celular 3143300874

Deloitte refers to a Deloitte member firm, one of its related entities, or Deloitte Touche Tohmatsu Limited (“DTTL”). Each Deloitte member firm is a separate legal entity and a member of DTTL. DTTL does not provide services to clients. Please see [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about) to learn more.

--

Edgar Hernando Molina B.

